

Krajský súd v Bratislave  
Záhradnícka 10  
813 66 Bratislava

V Košiciach, dňa 23.02.2020

## **SPRÁVNA ŽALOBA**

### **vrátane návrhu na priznanie odkladného účinku**

**Žalobca:**

██  
██  
  
██  
██

spoločne zastúpení:

LS Legal, s.r.o., IČO: 47 706 171  
so sídlom Krivá 2995/21, 040 01 Košice

**Žalovaný:**

**Slovenská technická univerzita v Bratislave, IČO: 00397 687**  
so sídlom Vazovova 5, 812 43 Bratislava 1

**o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného –  
uznesenia Akademického senátu č. 1.1/2020 zo dňa  
03.02.2020**

**Prílohy:** podľa

textu

## I.

Dňa 16.01.2020 sa konali voľby do zamestnaneckej časti Akademického senátu Fakulty Informatiky a informačných technológií Slovenskej technickej univerzity v Bratislave (ďalej aj „*FIIT*“). Organizácia a priebeh volieb do zamestnaneckej časti Akademického senátu FIIT (ďalej aj „*AS FIIT*“) na funkčné obdobie 2019 – 2023 sa riadili okrem všeobecných predpisov akými sú najmä zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Štatútu žalovaného, Štatútu FIIT aj Zásadami volieb do AS FIIT zo dňa 03.02.2004 v znení Dodatku č.1 ku Zásadám volieb do AS FIIT zo dňa 28.10.2019 (ďalej len „*Zásady volieb*“) a Organizačnými pokynmi a harmonogramom na prípravu a priebeh volieb do zamestnaneckej časti AS FIIT na funkčné obdobie 2019 – 2023 zo dňa 28.10.2019 (ďalej len „*Organizačné pokyny*“).

**Dôkaz:**           *Štatút žalovaného*  
                          *Štatút FIIT*  
                          *Zásady volieb do AS FIIT zo dňa 03.02.2004*  
                          *Dodatok č.1 ku Zásadám volieb do AS FIIT zo dňa 28.10.2019*  
                          *Organizačné pokyny a harmonogram na prípravu a priebeh volieb do zamestnaneckej časti AS FIIT na funkčné obdobie 2019 – 2023 zo dňa 28.10.2019*

Voľby členov do zamestnaneckej časti AS FIIT organizovala Volebná komisia pre voľby do zamestnaneckej AS FIIT zvolená Akademickým senátom žalovaného na zasadnutí 28.10.2019 v zložení:

- Rollová, Lea, doc. Ing. arch., PhD. (FA) – predsedníčka volebnej komisie
- Čaplovič, Ľubomír, prof. Ing., PhD. (MTF) – člen volebnej komisie
- Hubinský, Peter, prof. Ing., PhD. (FEI) - člen volebnej komisie
- Jelemenský, Ľudovít, prof. Ing., DrSc.(FCHPT) - člen volebnej komisie
- Zajacová, Janka, JUDr., PhD. (SvF) - členka volebnej komisie

Kandidátna listina na členov zamestnaneckej časti AS FIIT bola nasledovná:

Ústav informatiky, informačných systémov a softvérového inžinierstva FIIT:

1. Bieliková Mária, prof. Ing. PhD.
2. Šimko Jakub, doc. Ing. PhD.

Ústav počítačového inžinierstva a aplikovanej informatiky FIIT:

1. Čičák Pavel, prof. Ing. PhD.
2. Kapec Peter, Ing. PhD.
3. Krajčovič Tibor, doc. Ing. PhD.
4. Pišteck Peter, Ing. PhD.

**Dôkaz:**           *Kandidátna listina*

Po uskutočnení volieb dňa 16.01.2020 sa očakávalo vyhlásenie ich výsledkov hneď nasledujúci deň tak, ako to bolo uvedené aj v bode 8 Organizačných pokynov a čl. 4 ods. 16 Zásad volieb. K zverejneniu dokumentu označeného ako vyhlásenie výsledkov volieb došlo 17.1.2020, pričom Volebná komisia Akademického senátu pre voľby kandidátov na členov zamestnaneckej časti AS FIIT vyhlásila, že voľby do zamestnaneckej časti AS FIIT na funkčné obdobie 2019 – 2023, konané dňa 16.1.2020, sú neplatné, čo však nebolo nijako zdôvodnené (ďalej aj „*Vyhlásenie*“).

*výsledkov volieb*“). Vyhlásenie výsledkov volieb, ktorého jediným predmetom bolo vyhlásenie volieb za neplatné (bez akéhokoľvek preskúmateľného odôvodnenia) však nie je možné považovať za zverejnenie skutočných výsledkov volieb, ale namiesto vyhlásenia výsledkov volieb ide o nepreskúmateľné rozhodnutie Volebnej komisie, na ktoré nemala žiadnu právomoc a z tohto dôvodu je nulité. V tomto zmysle máme za to, Volebná komisia do dnešného dňa nesplnila povinnosť vyhlásiť výsledok volieb, napriek existencii formálneho dokumentu označeného ako Vyhlásenie výsledkov volieb.

**Dôkaz:** *Vyhlásenie výsledkov volieb*

Z volieb bol v zmysle Zásad volieb vyhotovený Volebnou komisiou aj dokument označený ako protokol o výsledku volieb zo dňa 16.01.2020 (ďalej aj „*Protokol*“). Tento dokument však bol vyhotovený v rozpore s čl. 4 ods. 16 Zásad volieb; predovšetkým neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré Protokolu predpisujú Zásady volieb (napr. zoznam kandidátov s uvedením počtu hlasov). Ide pritom o náležitosti, ktoré sú podstatné z hľadiska možnej preskúmateľnosti dopadu akýchkoľvek nezrovnalostí vo volebnom procese. Protokol navyše nebol zverejnený, pričom práve v Protokole sa nachádzalo striktné zdôvodnenie vyhlásenia volieb za neplatné a to, že počet vydaných a odovzdaných hlasovacích lístkov volebnej komisii nie je v súlade s počtom podpísaných voličov.

**Dôkaz:** *Protokol o výsledku volieb*

Vzhľadom na zverejnené Vyhlásenie výsledkov volieb, ktoré nebolo nijako zdôvodnené a nezverejnený Protokol doc. Ing. Jakub Šimko, PhD. podal Volebnej komisii dňa 17.01.2020 Žiadosť o preskúmanie výsledkov volieb a o zabezpečenie dôkazných prostriedkov, pričom predsedníčka Volebnej komisie doc. Ing. arch. Lea Rollová, PhD. ho ubezpečila, že hlasovacie lístky ako aj ostatné dokumenty z volieb budú riadne uchované v zmysle platných predpisov. V tejto súvislosti si dovoľujeme **požiadat' súd, aby žalovanému v zmysle § 127 SSP uložil povinnosť predložiť' súdu hlasovacie lístky a iné dokumenty z volieb nevyhnutné pre ich riadne vyhodnotenie a to za účelom komplexného zistenia skutkového stavu predmetnej veci a predídeniu prípadnej trestnej činnosti spočívajúcej v znehodnotení, či manipulácii s hlasovacími lístkami.**

**Dôkaz:** *Žiadosť o preskúmanie výsledkov volieb a o zabezpečenie dôkazných prostriedkov*

Následne Akademický senát žalovaného na mimoriadnom zasadnutí konaného dňa 03.02.2020 bol oboznámený Volebnou komisiou s výsledkami volieb ako aj s Protokolom a schválil uznesenie č. 1.1/2020 v nasledovnom znení: „*Akademický senát STU schvaľuje Protokol z volieb do zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019 – 2023 konaných dňa 16.01.2020, ako aj Vyhlásenie výsledkov volieb do zamestnaneckej časti AS FII STU na funkčné obdobie 2019 – 2023.*“ Akademický senát teda v rozpore s kompetenciami zverenými mu Zákomom a vnútornými predpismi odobril neplatnosť volieb vyhlásenú Volebnou komisiou, a to aj napriek tomu, že na možnú nezákonnosť takéhoto ich rozhodnutia bol Akademický senát STU upozornený ako rektorom STU, prof. Ing. Miroslavom Fikarom, DrSc., tak aj predsedom Správnej rady STU, doc. RNDr. Milanom Ftáčnikom, CSc.

**Dôkaz:** *Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu Slovenskej technickej univerzity v Bratislave konaného dňa 03.02.2020*

**Máme za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného (Uznesenie č. 1.1/2020) je v celom rozsahu nezákonné z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1 písm. b), c), d), e) SSP - ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu**

**orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, čo vyplýva z nižšie uvedených skutočností.**

## II.

Podľa platnej legislatívy sú vysoké školy vrcholné vzdelávacie a vedecké ustanovizne s právnou subjektivitou, ktoré poskytujú vzdelávanie v rámci akreditovaných študijných programov. Vysoká škola a jej fakulty bez ohľadu na to, či je verejná, súkromná alebo štátna, robí výkon samosprávnych aktivít a prenesený výkon štátnej správy. V oboch prípadoch to vysoká škola a jej fakulty robia buď formou individuálnych správnych aktov alebo formou interných normatívnych aktov. Preskúmateľné v plnom rozsahu podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku sú individuálne správne akty, ktoré sú preneseným výkonom štátnej správy a to bez ohľadu na to či budú mať súkromnoprávny alebo verejnoprávny charakter. Individuálne správne akty, ktoré predstavujú výkon samosprávnych aktivít, sú preskúmateľné súdom do tej miery, či neodporujú ústave, ústavným zákonom, zákonom a medzinárodným zmluvám, ktoré boli prijaté a ratifikované predpísaným spôsobom. (*Uznesenie NS SR zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 10Sžk/42/2017*)

Slovenská technická univerzita v Bratislave (ďalej aj „*STU*“) je verejnou vysokou školou v zmysle zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Zákon*“).

V zmysle čl. 9 ods. 1 písm. j) Štatútu STU do samosprávnej pôsobnosti STU patrí voľba členov orgánov akademickej samosprávy STU. Pričom v čl. 9 ods. 2 Štatútu STU je základom akademickej samosprávy STU akademická obec STU, ktorá volí a odvoláva členov Akademického senátu STU.

Akademickú obec STU tvoria vysokoškolskí učitelia, výskumní (umeleckí), pracovníci a študenti. U vysokoškolských učiteľov, výskumných (umeleckých) pracovníkov, sa vyžaduje, aby boli zamestnancami STU v pracovnom pomere na ustanovený týždenný pracovný čas. Akademická obec sa skladá zo zamestnaneckej časti a študentskej časti akademickej obce STU. Na STU sa zaručujú akademické slobody a akademické práva, okrem iných aj právo členov akademickej obce voliť orgány akademickej obce a byť do nich volení. Pričom Využívanie akademických slobôd a akademických práv musí byť v súlade so zásadami demokracie, humanity a s právnym poriadkom.

Schválením napadnutého nezákonného uznesenia žalovaným a tu uvedeným protiprávnym konaním žalovaného došlo k zásahu do ich práv ako voličov AS FIIT, ktoré je verejným subjektívnym právom žalobcov, teda k zásahu do základného práva podľa čl. 30 ods.4 Ústavy SR. Uvedené potvrdzujú aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 10Sžk/42/2017 a sp. zn. 4Sžk/7/2018, kde sa uvádza, že „*právo vykonávať mandát zvoleného člena akademického senátu je verejným subjektívnym právom, ktoré je v rovine zákonnej garantované § 23 ods. 2 písm. f/ v spojení s § 26 ods. 2 Zákona a je vyústením všeobecného ústavne garantovaného práva zakotveného v článku 30 Ústavy SR, ktoré zabezpečuje občanom právo podieľať sa na verejnej správe výkonom aktívneho alebo pasívneho volebného práva*“.

V zmysle čl. 4 ods. 1 Štatútu STU je STU právnickou osobou vystupujúcou v právnych vzťahoch vo svojom mene. Orgány akademickej samosprávy STU majú právo v mene STU rozhodovať a konať vo veciach stanovených zákonom a týmto štatútom. Orgánmi akademickej samosprávy sú okrem iných aj akademický senát verejnej vysokej školy ako aj akademický senát fakulty verejnej vysokej školy.

Pochybenia Akademického senátu STU spôsobujúce nezákonnosť napadnutého rozhodnutia sa týkajú:

1. vyhlásenia výsledkov volieb ako aj
2. právomoci vyhlásiť voľby za neplatné.

## 1. Vyhlásenie výsledkov volieb

Namiesto toho, aby Volebná komisia, v súlade s čl. 4.17 Zásad volieb a bod. 8 Organizačných pokynov vyhlásila a zverejnila výsledky volieb, vo Vyhlásení výsledkov volieb sa obmedzila iba na púhe konštatovanie neplatnosti volieb. Uvedené vyhlásenie neobsahuje žiadny konkrétny popis výsledkov volieb ani akékoľvek odôvodnenie neplatnosti volieb, ani právny základ, o ktorý by Volebná komisia opierala svoju právomoc rozhodnúť o neplatnosti volieb. Volebná komisia okrem tohto Vyhlásenia výsledkov volieb, ktorými vyhlásila voľby za neplatné, nezverejnila žiadne konkrétne výsledky volieb (spracovanie výsledkov - počty hlasov), dokonca ani v zápisnici Akademického senátu STU z mimoriadneho zasadnutia zo dňa 03.02.2020, na ktorom došlo k schváleniu napadnutého uznesenia, nie sú uvedené žiadne bližšie informácie, ktoré by plnohodnotne odôvodnili konanie a rozhodnutie Volebnej komisie, resp. akýmkoľvek spôsobom umožnila preskúmanie takéhoto rozhodnutia.

Dňa 17.01.2020 oboznámila Volebná komisia (prostredníctvom svojej predsedníčky) Predsedníctvo Akademického senátu STU s priebehom a výsledkom volieb. Uvedené vyplýva zo Stanoviska Predsedníctva Akademického senátu STU v Bratislave k Vyhláseniu výsledkov volieb do zamestnaneckej časti Akademického senátu Fakulty informatiky a informačných technológií Slovenskej technickej univerzity v Bratislave na funkčné obdobie 2019 – 2023 konaných dňa 16.01.2020 (ďalej ako „*Stanovisko*“), podľa ktorého Predsedníctvo Akademického senátu STU zobralo na vedomie priebeh a výsledok volieb. Podľa Stanoviska „*Volebná komisia po riadnom priebehu a ukončení volieb vyhlásila, že uvedené voľby sú neplatné. Dôvodom pre neplatnosť je nesúlad počtu voličov vo volebnom zozname, ktorým bol vydaný hlasovací lístok a počet odovzdaných hlasovacích lístkov.*“

**Dôkaz:** *Stanovisko*

Ani Stanovisko, napriek deklarovaniu riadneho priebehu a ukončenia volieb, teda neobsahuje bližšie informácie o výsledku volieb (v zmysle spracovania výsledkov) a odôvodnenie vyhlásenia neplatnosti neumožňuje bližšie preskúmať povahu nezrovnalosti pri vydaní hlasovacích lístkov a prípadnú príčinnú súvislosť medzi nezrovnalosťou a vplyvom na výsledok volieb. V tomto zmysle je tak Vyhlásenie výsledkov volieb, ako aj Stanovisko objektívne nepreskúmateľné.

Jediným z dokumentov bližšie ozrejmujúcim dôvody vyhlásenia volieb za neplatné je Protokol. Protokol však nebol Volebnou komisiou, či Akademickým senátom STU zverejnený, žalobcovia k nemu získali prístup až od tretej strany – žiadateľa, na základe jeho žiadosti o poskytnutie informácií v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Žalovaný však tento Protokol žiadateľovi nezaslal, ako to žiadateľ požadoval, ale bolo mu umožnené iba nahliadnuť do tohto Protokolu. V Protokole sa uvádza:

„Počet oprávnených voličov:	63
Počet hlasovacích lístkov vydaných voličom:	51
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov volebnej komisii:	51

*Volebná komisia po ukončení volieb pri sčítaní hlasovacích lístkov zistila, že počet podpísaných voličov na doručenom „Zozname členov akademickej obce ku dňu 9.1.2020“ je 50.*

*Na základe zistených údajov volebná komisia konštatuje, že počet vydaných a odovzdaných hlasovacích lístkov volebnej komisii nie je v súlade s počtom podpísaných voličov. Na základe*

*uvedeného rozporu volebná komisia vyhlasuje voľby do zamestnaneckej časti Akademického senátu Fakulty informatiky a informačných technológií STU v Bratislave na funkčné obdobie 2019 — 2023, konané dňa 16.1.2020, za neplatné.“*

Z obsahu Protokolu je zrejmé, že nespĺňa požiadavky čl. 4 ods. 17 Zásad volieb, v ktorých je uvedených nasledovné: „*Volebná komisia spíše protokol o voľbách do senátu, v ktorom uvedie: označenie volieb, dátum a miesto konania volieb, počet oprávnených voličov, počet hlasovacích lístkov, vydaných voličom, počet odovzdaných hlasovacích lístkov volebnej komisii, počet platných a neplatných hlasovacích lístkov, zoznam kandidátov s uvedením počtu získaných platných hlasov, zoznam kandidátov, ktorí boli zvolení za členov zamestnaneckej časti senátu a zoznam kandidátov, ktorí boli zvolení za členov študentskej časti senátu, mená a podpisy predsedu a členov volebnej komisie. Odporúčaná vzor protokolu tvorí prílohu č. 2 týchto Zásad volieb FIIT.*“ Volebná komisia tak opätovne (potom, ako riadne nespĺnila svoju povinnosť zverejniť výsledky volieb) nespĺnila svoju povinnosť, pretože v Protokole neuviedla nasledujúce údaje: počet platných a neplatných hlasovacích lístkov, zoznam kandidátov s uvedením počtu získaných platných hlasov, zoznam kandidátov, ktorí boli zvolení za členov zamestnaneckej časti senátu a zoznam kandidátov, ktorí boli zvolení za členov študentskej časti senátu. Išlo pri tom o dôležité informácie nevyhnutné pre transparentné a objektívne vyhodnotenie volieb a závažnosti a intenzity dopadov identifikovanej nezrovnalosti na výsledky volieb.

V zmysle prednesu predsedníčky Volebnej komisie (doc. Ing. arch. Lea Rollová, PhD.) uskutočnený na mimoriadnom zasadnutí AS STU dňa 03.02.2020, ktorým opisovala priebeh volieb a ich vyhodnotenie (ďalej len „*Prednes predsedníčky Volebnej Komisie*“) ako aj v zmysle Protokolu, tak jediným dôvodom vyhlásenia volieb za neplatné bolo, že počet vydaných a odovzdaných hlasovacích lístkov Volebnej komisii nie je v súlade s počtom podpísaných voličov, pričom Volebná komisia sa už akýmkoľvek ďalším okolnosťami vôbec nezaoberala, nakoľko mala za to, že v dôsledku tejto skutočnosti voľby už ďalej nie sú nespochybniteľné. Dokonca ani nepristúpila k sčítaniu hlasov získanými jednotlivými kandidátmi, čím sa vlastne zabránilo riadnemu a objektívnemu spracovaniu výsledkov volieb a následne aj ich zverejneniu. Je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že v zmysle Zásad volieb zoznam podpísaných voličov nie je povinnou obsahovou náležitosťou Protokolu. Postup Volebnej komisie (nezverejnenie výsledkov volieb, vyhotovenie Protokolu bez podstatných náležitostí) vyvoláva odôvodnené pochybnosti o tom, či Volebná komisia vynaložila potrebnú starostlivosť na to, aby voľby prebehli riadne a splnila svoje povinnosti tak, aby ochránila základné ústavné právo voliť a byť volený.

**Dôkaz:** *Prepis Prednesu predsedníčky Volebnej Komisie*

Z doterajšej rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR v spojitosti s čl. 30 ods. 4 Ústavy SR vyplýva, že orgány zabezpečujúce prístup k voleným a iným verejným funkciám porušia čl. 30 ods. 4 Ústavy SR aj tým, že „sťažia, uľahčia alebo znemožnia uchádzanie sa o funkciu“ (*III. ÚS 75/01*), resp. že nezabezpečia „objektívu konania“ (*II. ÚS 9/00, III. ÚS 23/00*). V tejto súvislosti ústavný súd uviedol, že v právnom štáte je nevyhnutné, aby každý orgán verejnej moci ... postupoval pri výkone svojej právomoci tak, že zabezpečí objektívu svojho postupu smerujúceho k ochrane alebo uplatňovaniu základného práva alebo základnej slobody, ako aj objektívu samotného rozhodovania o ochrane a uplatňovaní základného práva alebo základnej slobody, a to bez ohľadu na to, či tento postup prebieha v právne formalizovanom rámci alebo iba v rámci faktickej činnosti príslušného orgánu (*II. ÚS 5/03*).

Pod pôsobnosť čl. 30 ods. 4 Ústavy SR zaručujúceho základné právo na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok spadajú aj funkcie orgánov akademickej samosprávy fakulty, ku ktorým patrí aj akademický senát fakulty (*m. m. III. ÚS 75/01*).

Teda pri posudzovaní otázky neplatnosti volieb do Akademického senátu FIIT je potrebné zohľadniť aj početnú a ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb a kritérií, ktoré Ústavný súd SR sformuloval ako podmienky pre možnosť vyhlásenia volieb za neplatné. V zmysle tejto judikatúry neplatnosť volieb môže spôsobiť len také závažné porušenie Ústavy SR alebo zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov (*PL. ÚS 5/03*). Rovnako tak je vyhlásenie volieb za neplatné možné len vtedy, ak sa jednoznačne a exaktne preukáže, že problém, kvôli ktorému Volebná komisia rozhodla o neplatnosti volieb, predstavuje hrubé a závažné porušenie volebných pravidiel takej intenzity, ktoré musí mať priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb a v priamej príčinnej súvislosti má za následok nezákonnosť volieb alebo ich výsledku (napr. *PL. ÚS 14/1999, PL. ÚS 3/2010, PL. ÚS 8/2012*). Taktiež je potrebné skúmať, či namietaný nedostatok v konkrétnych okolnostiach prípadu ovplyvnil alebo neovplyvnil korektnosť volieb (*III. 75/01*).

Zásah do výsledku demokratického hlasovania voličov je teda možný len za celkom výnimočných okolností daných kombináciou preukázania: (a) existencie namietaného porušenia zákona, resp. interných predpisov, (b) jeho závažnosti a (c) jeho príčinnej súvislosti s výsledkom napadnutých volieb a jeho spôsobilosti ovplyvniť ich výsledok v takom rozsahu, že tento v dôsledku toho nezodpovedá demokratickej vôli voličov.

Je vysoko pravdepodobné, že v prípade volieb uskutočnených dňa 16.01.2020 nedošlo k takému závažnému porušeniu volebných pravidiel, aby toto porušenie bolo dôvodom na vyhlásenie neplatnosti volieb, nakoľko:

- a) počet hlasovacích lístkov vydaných voličom a počet odovzdaných hlasovacích lístkov Volebnej komisii bol rovnaký,
- b) všetky odovzdané hlasovacie lístky boli overené a boli pravé,
- c) hlasovacie lístky boli odovzdané iba oprávneným voličom, nakoľko ich totožnosť bola overená pri odovzdaní hlasovacích lístkov.

Z uvedeného teda vyplýva, že volieb sa zúčastnili iba oprávnení voliči, ktorí všetci riadne hlasovali, avšak jeden volič sa nesprávne zaevidoval pri preberaní hlasovacieho lístka. Nedošlo teda k žiadnej vade, ktorá by mala vplyv na výsledok volieb a teda aj na rozhodnutie voličov. Volebný výsledok sa totiž zrušuje len vtedy, ak volebná vada mohla mať vplyv na celkové rozhodnutie voličov (*PL. ÚS 79/2011*).

V neposlednom rade si dovoľujeme poukázať na argument Volebnej komisie prezentovaný v závere Prednesu predsedníčky Volebnej komisie, že Volebná komisia vyhlásila neplatnosť volieb iba kvôli nezrovnalosti s hlasovacími lístkami a evidovanými voličmi, aby nemohli vyvstať žiadne pochybnosti ohľadom priebehu a výsledku volieb. S uvedeným argumentom ako dôvodom vyhlásenia volieb za neplatné nemožno súhlasiť, nakoľko aj Ústavný súd SR v rámci svojej rozhodovacej činnosti uviedol, že dosiahnutie absolútneho súladu prípravy a priebehu volebného procesu so zákonom je prakticky neuskutočniteľné, pričom vyhlásenie volieb za neplatné, resp. zrušenie ich výsledku z dôvodu nepatrného porušenia ustanovení zákona totiž vytvára možnosti pre vedomú manipuláciu s voľbami (porov. *PL. ÚS 4/2017, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 85/07*). Inými slovami, vyhlásenie volieb za neplatné, z akéhokoľvek nekvalifikovaného dôvodu (v zmysle intenzity a závažnosti porušenia pravidiel) je výrazne závažnejším zásahom do práv voličov a kandidátov ako existencia porušenia volebných pravidiel, ktorá nemá významný dopad na výsledok volieb. Volebná komisia túto skutočnosť vôbec nezohľadnila, naopak bez bližšieho zdôvodnenia vyhlásila voľby za neplatné.

Vzhľadom na význam volieb v demokratickej spoločnosti a z neho vyplývajúcu prezumpciu ich ústavnosti a zákonnosti bolo práve na Volebnej komisii, aby kvalifikovaným spôsobom odôvodnila svoje rozhodnutie o neplatnosti volieb a zároveň ho podložila dôkazmi, ktoré sú spôsobilé preukázať porušenie Zákona, či vnútorných predpisov STU a odôvodňujú záver o inom legitímnom výsledku volieb. Len domnienka nesprávneho výsledku volieb v dôsledku výskytu volebnej vady nie je dôvodom na rozhodnutie Volebnej komisii o neplatnosti volieb.

## **2. Právomoc vyhlásiť voľby za neplatné**

Máme za to, že Vyhlásenie výsledkov volieb v skutočnosti nemá povahu vyhlásenia výsledkov volieb v zmysle Zásad volieb, či Organizačných pokynov (zverejnenie výsledku, ktorým sa verejnosť oboznamuje s ich výsledkami), ale ide o rozhodnutie Volebnej komisie o tom, že voľby sú neplatné a preto Volebná komisia vlastne žiadne výsledky nezverejnila. Ako odôvodníme nižšie, Volebná komisia nemá žiadnu právomoc prijať takéto rozhodnutie a ani teoreticky jej takéto právomoc v demokratickom zriadení patriť nemôže. Obsah rozhodnutia navyše neobsahuje žiadne odôvodnenie a právny základ (čiže odkaz na právny alebo vnútorný predpis), ktorý by prijatie rozhodnutia legitimizoval.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že žiadny zákonný, ani vnútorný predpis akademickej samosprávy nedáva Volebnej komisii právomoc rozhodovať o platnosti alebo neplatnosti volieb do akademického senátu. Ide o zrejme prekročenie právomoci Volebnej komisie, ktorá rozhodla o niečom, o čom jej v zmysle zákonných a interných predpisov neprináleží rozhodovať. V zmysle ustálenej právnej doktríny, takéto rozhodnutie je rozhodnutím ničotným a nezakladá žiadne právne účinky. Inými slovami, Volebná komisia rozhodla o niečom o čom rozhodnúť nesmela, navyše toto rozhodnutie ani neodôvodnila a nesplnila si povinnosti, ktoré jej ukladajú Zásady volieb ako aj Organizačné pokyny.

V zmysle Zásad volieb (čl. 4 ods. 1) Volebná komisia organizuje voľby, čiže zodpovedá za ich riadny priebeh. Následne, podľa čl. 4 ods. 16 a 17 Zásad volieb zverejní výsledky volieb a spíše protokol o voľbách (Zásady volieb obsahujú len odporúčaný, nie záväzný, vzor protokolu). Volebná komisia má teda konať tak, aby sa pokiaľ možno žiadne nezrovnalosti v priebehu volieb nevyskytli a v prípade zistenia ich výskytu ich má zachytiť v protokole tak, aby išlo o použiteľný podklad pri prípadnom neskoršom preskúvaní platnosti volieb. Iba na okraj uvádzame, že výskyt určitých nezrovnalostí vo volebnom procese nie je ničím výnimočným, keďže priebeh volieb sa opiera o ľudský faktor a stretávame sa s ním vo voľbách bežne, pričom výrazná väčšina prípadov porušenia pravidiel volebného procesu nie je spojená s vyhlásením neplatnosti volieb (otázkou je intenzita porušenia volebného procesu – viď tu spomínaná judikatúra Ústavného súdu SR).

Volebná komisia, ak svojim postupom spôsobila alebo pripustila vznik určitej nezrovnalosti vo volebnom procese (nesprávne zaevidovanie sa voličov), nemôže byť v demokratickom právnom štáte súčasne aj arbitrom, ktorý vlastné pochybenie/opomenutie právne kvalifikuje a bez akéhokoľvek odôvodnenia vynesie rozhodnutie o právnom následku – neplatnosti volieb. Je v príkrom rozpore s ústavnou ochranou práva voliť a byť volený, ktoré je základom každého demokratického zriadenia, aby orgán, ktorý organizačne zabezpečuje a zodpovedá za riadny priebeh volieb súčasne rozhodoval o tom, či voľby sú alebo nie sú platné. Takýto prístup by priamo vyzýval na marenie volieb a porušovanie volebného práva kandidátov a voličov. Volebná komisia svojim postupom presunula následky svojho postupu na voličov a kandidátov a rozhodla o tom, že neprizná ich volebnému aktu žiadne následky.

Ak by orgány akademickej samosprávy apriórne vychádzali z predpokladu, že volebná komisia má právomoc vyhlásiť voľby za neplatné (dokonca rozhodnutím bez akéhokoľvek



odôvodnenia a s nepreskúmateľným obsahom), a tento predpoklad uznali ako právny základ pre nové voľby, založili by tým precedens nezlučiteľný s princípmi demokratického právneho štátu, ktorý by pritom predstavoval enormné riziko opakovaných a pravidelných zásahov do základného práva kandidátov na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy. Ak by sa obdobný prípad stal pri voľbách na celoštátnej úrovni, nepochybne by bol považovaný za vážne ohrozenie demokratického zriadenia – pritom v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí NS SR majú voľby do akademického senátu z hľadiska ochrany kandidátov a voličov rovnaký charakter ako voľby priamo upravené Ústavou SR.

Do času, kým Volebná komisia nesplní svoje povinnosti riadne vyhotoviť protokol o výsledku volieb a riadne zverejniť výsledky volieb v zmysle platných právnych a vnútorných predpisov Akademický senát STU nebude mať možnosť preskúmateľným spôsobom posúdiť: (i) či nesúlad medzi počtom vydaných a odovzdaných hlasovacích lístkov Volebnej komisii s počtom podpísaných voličov možno klasifikovať ako tak hrubé a závažné porušenie volebného procesu dosahujúce intenzitu, ktorá musela mať priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb (teda na prejav skutočnej vôle voličov) a ak bude mať za to, že áno, (ii) či má vôbec právomoc rozhodnúť o platnosti volieb (nakoľko vo vnútorných dokumentoch abscentuje úprava tejto otázky a priamo zo Zákona mu takáto kompetencia neprináleží).

Uznesenie akademického senátu č. 1.1/2020 zo dňa 03.02.2020 bez akéhokoľvek preskúmateľného odôvodnenia schvaľuje rozhodnutie Volebnej komisie, ktoré nespadá do jej právomoci a navyše rozhodnutie ako také je – v dôsledku protiprávneho postupu Volebnej komisie – nepreskúmateľné.

### III.

Žalobcovia nežiadajú o nariadenie ústneho pojednávania.

### IV.

Na základe vyššie uvedených skutočností **navrhujeme, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného – uznesenie akademického senátu č. 1.1/2020 zo dňa 03.02.2020, vrátil mu vec na ďalšie konanie a žalobcom priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.**

### V.

#### **Návrh na priznanie odkladného účinku**

Žalobcovia zároveň s touto správnu žalobou podávajú v zmysle § 185 písm. a) SSP návrh na priznanie odkladného účinku, nakoľko máme za to, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Nakoľko Akademický senát STU má za to, že voľby konané dňa 16.1.2020 boli riadne ukončené avšak nedošlo k zvoleniu požadovaného počtu osôb do AS FIIT STU, tak na svojom mimoriadnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2020 schválil uznesením:

- Návrh opatrení pre AS FIIT STU a harmonogram pre voľby opakované riadne voľby do zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019 – 2023,
- Návrh opatrení a harmonogram na prípravu a priebeh volieb do zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019-2023,

- Návrh uznesenia o vyhlásení volieb na miesta štyroch členov zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019-2023.

Z uvedených dokumentov vyplýva, že nové, opakované voľby členov zamestnaneckej časti AS FIIT STU sa majú konať dňa 17.03.2020.

**Dôkaz:** *Návrh opatrení pre AS FIIT STU a harmonogram pre voľby opakované riadne voľby do zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019 – 2023*  
*Návrh opatrení a harmonogram na prípravu a priebeh volieb do zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019-2023*  
*Návrh uznesenia o vyhlásení volieb na miesta štyroch členov zamestnaneckej časti AS FIIT STU na funkčné obdobie 2019-2023*

Právny stav, ktorý nastane po právoplatnom rozhodnutí tejto veci v prospech žalobcov nie je upravený v Zákone a ani vo vnútorných predpisoch žalovaného. Z uvedeného dôvodu bude potrebné riešiť otázky dosahu takého rozhodnutia na fungovanie samosprávy a právnu (ne)istotu.

Logickým právnym následkom úspechu tejto žaloby, teda vyhlásenia nezákonnosti rozhodnutia o neplatnosti volieb, či záveru, že vydanie takéhoto rozhodnutia nepatrí do právomoci daných orgánov, teda je ničotné (nulitné), bude, že proces týkajúci sa volieb do Akademického senátu FIIT zo dňa 16.01.2020 ešte nebol riadne ukončený, a preto Akademický senát STU nebol oprávnený vyhlásiť nové voľby, ako to už aj urobil, a ani ich uskutočniť, nakoľko tým dôjde k závažnému a potenciálne k nenávratnému zásahu do základného práv voliť a byť volený týkajúceho sa jednotlivých kandidátov. Totiž v prípade úspešnosti vykonania volieb do AS FIIT STU naplánovaných na deň 17.03.2020 a následného úspechu žalobcov v tomto konaní by mohla nastať právna neistota ohľadom platnosti mandátov kandidátov zvolených vo voľbách konaných dňa 17.3.2020 a kandidátov zvolených vo voľbách konaných dňa 16.1.2020, nakoľko ako bolo vyššie spomenuté danú situáciu neupravuje žiaden predpis.

**Je preto nevyhnutné, aby tejto žalobe bol priznaný odkladný účinok, a tak sa zabránilo vykonaniu ďalších už naplánovaných volieb.** Priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nedôjde ním k zásahu do žiadnych práv a ani nijako nebude ohrozený chod akademickej samosprávy, nakoľko AS FIIT STU funguje v neúplnom zložení už od júna 2019 a Zákon a vnútorné predpisy žalovaného upravujú situácie ako postupovať v prípadoch, keď akademický senát fakulty nie je v zložení spôsobilom plne vykonávať svoje právomoci.

Vzhlľadom na vyššie uvedené **navrhujeme, aby správny súd uznesením rozhodol o návrhu žalobcov tak, že podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov prizná správnej žalobe odkladný účinok tak, aby až do skončenia konania pred správnym súdom boli pozastavené účinky žalobou napadnutého rozhodnutia.**

S úctou

Žalobca 1/ a 2/  
v zast. JUDr. Ľubomír Lukič  
konateľ a advokát LS Legal, s.r.o.